

中西医汇通学派对近代中医药学发展的影响

★ 濮正琪 (江西中医学院医史各家学说教研室 南昌 330006)

摘要:汇通学派勇于接受西医知识,积极维护中医地位,主张中西医应取长补短,并多方面进行中西医汇通的尝试,促进了中西医汇通思潮的形成。在近代中医药发展史上起到了承前启后,引导现代中西医结合发展趋势的积极作用。

关键词:汇通学派;近代;中医药发展史;影响

中图分类号:R 2-031 **文献标识码:**A

近代中医药发展史的主要特征之一是出现中西医汇通学派,他们在处理中西医两种医学的关系,确立近代中医发展方向方面作了艰难的探索,迈出了可喜的一步。

清代晚期,西医学在我国逐渐发展,引起了中医界的普遍重视,与建立在近代自然科学基础上的西医学相比,传统的中医学面临着严峻的挑战和生存危机。中医将何去何从?当时医学界出现了几种不同的态度。民族虚无主义者主张全盘西化,对中医抱蔑视态度。保守主义者则认为西医不适合中国国情,拒绝接受。而中医队伍中具有改革精神的进步医家,认识到中西医各有所长,试图把两种学术加以汇通,他们从理论到临床提出了一系列汇通中西医的见解,逐渐形成了中西医汇通思潮和学派。汇通学派以唐宗海、朱沛文、恽铁樵、张锡纯等为代表,他们各有著述,各张其说,对近代中医药学的发展产生了深远的影响,主要表现在以下几个方面:

1 形成中西医汇通思潮

中国的近代社会,充满内忧外患,当时一些主张“科学救国”的人认为,中国要富强,必须抛弃传统的封建文化,向西方学习。以余云岫为代表的民族虚无主义者错误地将中医也视为封建文化的一部分,主张废除。余云岫早年赴日本大阪学医,受日本明治维新时代取消汉方医,代之以西医做法的影响,错误地认为日本近代医学的兴盛,是因为废止了汉方医的结果,只有废止中医,中国的医药卫生事业才能发展。他在《灵素商兑》一文中对《内经》进行全

面批判和否定,认为《内经》“无一字不错”,他这种轻率否定中医的态度,激起了中医界针锋相对的反击。恽铁樵是第一个与余云岫论战的医家,他指出中西医是两个基础不同的医学体系,中医的脏腑与西医的解剖概念不能一一对应,以此释彼。他说:“西医之生理以解剖,《内经》之生理以气化”“故《内经》之所谓心病,非即西医所谓心病。”提出了中西医学术本质上的差异。他认为高明的中西医生都能治重病,他强调重视生理、细菌、病理、局部病灶固然重要,但不知四时五行变化对人体疾病的影响也是不行的。他还指出,医生不应当以《内经》为止境,肯定西医学有先进之处,中医学要不断发展。但改进中医应以中医本身学说为主,改进中医不能废除《内经》。他驳斥了余云岫对中医否定一切的观点,主张“今日中西医皆立于同等地位。”恽氏对中西医的分析深刻而中肯,从而获得众多医家的首肯。

另一位持汇通论的医家朱沛文提倡中西医应通其可通,存其互异。他认为中西医学“各有是非,不能偏主”,西医“长于格物,而短于穷理。”中医“精于穷理,而拙于格物。”两种医学思想体系不同,因此应通其可通,但不可强通。对于论述不同之处,当存其互异,不能因为不能相合而遗弃。其次,认为汇通应以临床验证为准则,应保持中医合理部分,因为中医理论是医家从长期临床实践中总结出来的,中医理论的科学性应以是否有临床验证为客观标准。

通过汇通学派医家的努力,确立了中医在医学理论和临床实践中的重要地位,在提倡学习西医先

进性的同时,也维护了中医的存在,从而引导了中西医汇通思潮的形成。

2 进行中西医汇通的尝试

与西医学相比较,传统的中医学必须进一步提高和发展,这是一个客观存在的实际问题。中医学如何发展?怎样正确对待两种医学的关系?汇通学派的成员从基础到临床作了多方面的中西医汇通的尝试。

唐宗海认为中西医由于产生的地域不同,理论体系、说理方法也不相同,但两者内在的义理基本上是一致的,所以互相之间可以汇通结合。比如他提到:“西医谓心有出血管,导血出,又有回血管,导血入,西医名管,中医名脉,二而一也。”朱沛文认为中医西医“各有是非,不能偏主。”他试图各取其是,加以汇通。他对中西医汇通的尝试比较客观,认为中西医有可通之点,也有不通之处,应通其可通,存其互异。例如:西医对脑的论述很详备,可补充中医不足,但中医对脑与肾的关系的论述却是西医所不及的,从这个角度而言,中医的理论也可补充西医的不足。恽铁樵从事中西医汇通时,主张以中医为主,强调要注重实际效果。比如中医判断血瘀停经与怀孕,以环唇的颜色为鉴别要点。环唇青色为血瘀停经,环唇颜色华好为有孕。虽然用西医理论无法解释,但在临床上确是行之有效的方法。因此他主张“不能使西医同化中医,只能取西医学理补助中医。”即以西医理论来深化、提高中医学理论。张锡纯进行中西医汇通的最大特点是主张中西药并用,他认为中西药应相济为用,提出:“西医用药在局部,其重在病之标也。中医用药求原因,是重在病之本也。究之,标本原宜兼顾。若遇难治之证,以西药治其标,以中药治其本,则奏效必捷。”因此他在临床上经常以西药加中药复方治病,为后人积累了许多宝贵的用药经验。

以上医家从不同的角度对中西医汇通作了大胆的探索,为推动近代中医药的发展作出了杰出的贡献,也为现代中西医结合开辟了道路。

3 承前启后,引导中西医结合的发展趋势

在我国半封建、半殖民地的社会背景下,当西医被帝国主义作为文化侵略手段大规模传入我国时,当反动派统治者崇洋媚外,妄图消灭中医之际,汇通学派成员凭借他们渊博的学识、丰富的临床经验,向民族虚无主义者发动了有力的反击。在提倡向西医

学习的同时,以不争的事实,保护了中医这一宝贵的民族文化遗产。并积极探索中西医并存的途径,在引导近代中医药学正确发展方向上起了重要的作用。这是符合我国医学发展需要的。同时他们在汇通方面所作出的努力,也为现代中西医结合工作提供了宝贵的经验和教训,很值得我们深思。

首先,他们坚持中西医汇通应以保持中医特色为前提。他们客观地评价中西医的优劣,比较两种医学体系的异同,多方位地探讨中西医汇通的途径,一致认为汇通不是简单的用西医比照中医,同化中医。应是两种医学学术的取长补短,明确提出汇通时首先要维护、发展中医学,他们把吸取西方医学的科学方法作为发展中医学的途径之一。其次,他们认为中西医汇通不能违背中医的发展规律。中医和西医由于形成和发展的环境、条件不同,认识事物的方法有异,由此两者所提出的关于人体和疾病的概念也就有着本质的区别。西医是在现代自然科学成就的基础上同步发展起来的,它的发展与实验分不开,以实验动物为基础。而中医的发展与临床分不开,中医理论的提高往往来自于临床的观察,它是以人为基础的。如果用西医模式去套中医,当然套不上,但并不能由此就否定中医的科学性。他们强调检验一门医学是否有科学性,应以临床疗效为标准。中医和西医两者,只要经得起实践检验,都是属于科学的理论。并以自己的亲身体验有力的论证了中医的科学性,肯定了中西医在临床治疗中的地位,保护了中医学的存在。他们在中西医汇通时还对民族虚无主义者废除中医的错误主张进行了批驳,成为近代维护中医的生力军。同时,面对西医的传入,汇通学派也客观地认识到中医有不足之处,决不能固步自封,妄自菲薄,必须吸收西医的先进内容,提高、发展中医学理论。当然,汇通学派各家勇于接受新的科学知识,取长补短这一点是可取的,但因他们没从两种医学体系的实质上用科学手段加以探讨、研究,在方法上存在牵强附会与简单幼稚的现象,所以未取得重大成就。

汇通学派的出现不仅对近代中医药学的发展产生了重大的影响,而且还为我们今后开展中西医结合工作,创造祖国新医学提供了很多可以借鉴的经验教训。

(收稿日期:2007-12-24)