

由跋的本草考证

★ 邱娇英 (浙江省金华职业技术学院医学院 金华 321000)

★ 孙红祥 (浙江大学动物科学学院 杭州 310029)

关键词: 由跋; 本草考证

中图分类号: R 282.71 文献标识码: A

由跋原名由跋根,始载于《名医别录》^[1],原著只言“主治毒肿结热”。由跋的考证最早数苏恭,曰:“陶氏所说,乃鸢尾根,即鸢头也。”其后许多本草也对之进行了考证,如《新修本草》载:“由跋是虎掌新根,大于半夏一二倍,四畔无子牙,陶说似半夏,乃由跋也。其宿根即虎掌也。”^[2]苏颂在《本草图经》中半夏条附由跋云:“由跋绝类半夏,而苗高一二尺,根如鸡卵,大多生于林下,或云即虎掌小者,足以相乱。”^[3]李时珍认为由跋即天南星之小者^[4]。李氏在虎掌条下言:“大者为虎掌、南星,小者为由跋,乃一种也。”《图考》中吴氏曰:“一茎八九叶,最晰,俗皆呼小南星,别是一种非南星之新根也。陈藏器所述不误。”^[5]可见,历代医药学家和植物学家对由跋原植物颇有争议。近代医药著作和学者的意见亦不一致,一般医药著作均载由跋系指天南星科植物普陀南星 *Arisaema ringens* Schott^[6,7]。日本学者将其考证为异叶天南星 *A. heterophyllum* Blume。^[8]胡世林在考证虎掌时提出由跋乃半夏属植物掌叶半夏 *Pinellia pedatisecta* schott 的幼小植株^[9~11]。谢宗万认为唐代《新修本草》与明代《本草纲目》的由跋为掌叶半夏 *Pinellia pedatisecta* schott 的幼小植株,而清代《植物名实图考》的由跋则为滇南星 *A. yunnanense* S.Buehet^[12]。鉴于由跋的考证古今均显纷乱,实有澄清正误之必要。

关于由跋的形态和产地,陶弘景云:“由跋本出始兴(今四川夔绥),今人也种之,状如鸟翼而布地,花紫色,根似附子。”《本草纲目》引陈藏器云:“由跋生林下,苗高一尺,似蒟蒻,根如鸡卵。”此外,韩保升谓:“春抽一茎,茎端有八九叶,根圆扁而肉白。”考证以上文字,首先应抓住由跋“似蒟蒻”这一特征。根据此特征,并观《本草纲目》和《植物名实图考》中由跋的插图,可知由跋的叶 3 全裂,裂片再分叉。现代植物分类学研究表明天南星属 *Arisaema* Mart. 和

半夏属 *Pinellia* Tenore 植物中尚无一种植物具有上述叶片分裂特征^[13],而魔芋属 *Amorphophallus* Blume 植物的叶子分裂情况与由跋颇相符。其次,普陀南星、异叶天南星和掌叶半夏三者块茎不论大小,它们的形状均呈扁圆形或扁球形,与附子形态不同,而我们于 1993 年 9 月采自普陀山寺的魔芋幼株的地下块茎呈圆锥形,生有多数肉质根和纤维须根,其形态特征与本草中“由跋根似附子”的记载相符。此标本的块茎扁球形,断面白色粉性,亦符合由跋根圆扁而肉白特征。此外,就产地言,魔芋属植物多分布于南方各省山地高原区,仅魔芋分布于四川(不包括引种植物),且其佛焰苞檐部呈深紫色,与陶氏所述“由跋本出始兴,花紫色”的描述相吻合,故我们认为古本草中的由跋似为魔芋 *Amorphophallus rivieri* Durieu 的幼株。

功效方面,《名医别录》首载“由跋主治毒肿结热”,其后许多本草多照搬,毒肿结热大多指中医外科中的疔疮、丹毒等。而魔芋的功效首见于《开宝本草》:“藊头,主痈肿风毒,摩敷肿上……毒猛不堪食。”现代许多医药书籍载魔芋具解毒行瘀消肿之功,主治流火、疔疮、无名肿毒等,一般不作内服,多在民间作为草药使用。可见,魔芋和由跋的功效主治也较类同,而与古本草记载的天南星、掌叶半夏等的主治明显有别。

综上所述,古本草中记载的由跋原植物似应定为魔芋 *Amorphophallus rivieri* Durieu。

既如此,就有必要对有关由跋原植物的一些说法加以澄清:

1 由跋非普陀南星 *Arisaema ringens* Schott

如《中药志》《甘肃中草药手册》《中药大辞典》、台湾学者甘伟松编著的《药用植物学》等均记载《名医别录》等本草中的由跋为普陀南星,并谓此种植物分布到陕西、甘肃及河南等地。此种说法不仅中国

医药著作照搬者多,甚至欧美各国有关中药的书籍中也有同样记载。其不仅误考了由跋的原植物,而且有关普陀南星的分布描述也有误。普陀南星叶 2(-1),叶片 3 全裂,裂片全缘,与本草记载的由跋形态特征相去甚远。就产地而言,陶弘景论由跋云:“本出始兴”;《新修本草》载:“今南人至今犹用由跋为半夏也。”在半夏条论及:“然江南者,大乃径寸,南人特重之。顷来互相用,功状殊异,问南人说:‘苗,乃是由跋’”。据这些文字描述,由跋分布地域较广。而普陀南星仅限分布于浙江、江苏、台湾。可见,两者产地也有别。基于上述分析,笔者认为由跋的原植物非普陀南星 *Arisaema ringens* Schott。

2 由跋非掌叶半夏 *Pinellia pedatisecta* Schott 的幼小植株

有人根据《神农本草经》记载由跋的气味与虎掌相近以及《唐本草》中有“由跋是虎掌新根……其宿根及虎掌也”的记载而提出由跋是掌叶半夏幼小植株。我们通过对掌叶半夏的生物学特性观察,发现其不论单叶阶段、三裂叶阶段或 7~11 裂片的鸟趾状阶段,中裂片呈披针形,不分裂,佛焰苞淡绿色,与由跋的形态特征以及《纲目》和《图考》中由跋的附图不符。其次,掌叶半夏和由跋在性味功效方面亦不一致,《神农本草经》载:“虎掌叶苦,微寒有大毒。主治心痛,寒热,结气,积聚、伏梁,伤筋、痿、拘缓,利水道。”《名医别录》载:“虎掌微寒,有大毒。除阴下湿,风眩。”而由跋的性味功效为辛苦温,有毒,主治毒肿结热。由此可见,将由跋考证为掌叶半夏实牵强误为。

3 由跋非异叶天南星 *A. heterophyllum* Blume.

考其来历,乃虎掌误考为异叶天南星所致。认为虎掌为异叶天南星之说始于 Makino,他根据《图考》中天南星附图一,定虎掌为此种,并确认虎掌和天南星是一植物。《国译本草纲目》沿袭 Makino 的结论,并根据李时珍所述“大者为虎掌、南星,小者为

由跋,乃一种也”,将由跋考证为异叶天南星。《图考》载异叶天南星和由跋的形状特征和植物图,比较两者的文字记录和附图,无疑非同一种。

经以上考证,笔者认为由跋的原植物应为天南星科植物魔芋 *Amorphophallus rivieri* Durieu。古本草记载虎掌和由跋为同种是不恰当的。现代医药著作和学者以普陀南星、异叶天南星或掌叶半夏为由跋的原植物亦不符合我国本草学的记载。鉴于古方本草罕用由跋之名,现代更无此药材的存在,在物种上又并非独立品种。因此,我们建议废弃由跋之名,在植物分类鉴定也不要再用由跋作普陀南星的别名之类。

参考文献

- [1]梁·陶弘景集.尚志钧辑校.名医别录[M].北京:人民卫生出版社,1986.237~238,258
- [2]唐·苏敬等撰.尚志钧辑校.新修本草[M].合肥:安徽科学技术出版社,1981.265
- [3]宋·苏颂撰.胡乃长,王致谱辑注.图经本草[M].福州:福建科学技术出版社,1988.243
- [4]明·李时珍编.本草纲目(卷十七)[M].北京:中国书店影印,1988.55,52
- [5]清·吴其浚.植物名实图考[M].北京:人民卫生出版社,1963.602~603
- [6]江苏新医学院编.中药大辞典[M].上海科学技术出版社,1986.650~651
- [7]甘伟松编著.药用植物学[M].台北:国立中医药研究所出版,1991.596
- [8]本村康一等.国译本草纲目[M].第 16 卷.东京:春阳堂,1979.30
- [9]胡世林.关于虎掌和天南星的考证[J].植物分类学报,1977,15(2):69
- [10]胡世林.半夏的本草考证[J].中国中药杂志,1989,14(11):6
- [11]胡世林.虎掌和天南星属种不同[J].中国中药杂志,1993,18(4):195
- [12]谢宗万.由跋的本草考证[J].中国中药杂志,1998,23(2):67
- [13]李恒.天南星科.见:吴征镒,李恒主编.中国植物志[M].第 13 卷第 2 分册.北京:科学出版社,1979.100~206

(收稿日期:2005-08-05)

《江西中医药》征订启事

《江西中医药》创刊于 1951 年,是新中国创办最早的中医药杂志,也是第一批进入中文核心期刊的中国医药类核心期刊,并被多家知名权威检索期刊及数据库确定为固定信息源。五十多年来,《江西中医药》发表了数以万计的优秀论文,一大批中医药学者就是从这里走向成功、走向成名的。21 世纪,《江西中医药》迎来了更大的发展机遇,2002 年评为华东地区优秀期刊、江西省优秀期刊,2004 年评为全国高校优秀期刊。2003 年成功改为月刊,赢得了更多读者的青睐。本着“面向临床,面向基层,坚持传统,注重实用”的办刊思路,我们进一步充实内容,调整栏目,使文章更具可读性、实用性、信息性,以满足读者的需要。

《江西中医药》(ISS 0411-9584, CN 36-1095/R)为月刊,国内外公开发行。国内邮发代号为 44-5,国外代号为 BM1012。每期定价:4.80 元。